

Ata n.º 8

Abertura de procedimentos concursais comuns para constituição de emprego público, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para ocupação de onze (11) postos de trabalho: 5 no âmbito da carreira/categoria de Assistente Operacional e 6 no âmbito da carreira/categoria de Técnico Superior.

Referência n.º 6 - 2 PTs na carreira/categoria de Técnico Superior – na área funcional de Psicologia/Serviço Social- Código – SASS – 06 (Aviso BEP: OE202208/213).

ATA DA REUNIÃO DO JÚRI

ANÁLISE DE EVENTUAIS RECLAMAÇÕES EM SEDE DE AUDIÊNCIA DOS INTERESSADOS E ELABORAÇÃO DE LISTA UNITÁRIA DE ORDENAÇÃO FINAL DEFINITIVA DOS CANDIDATOS

Ao dia 18 (dezoito) de janeiro de dois mil e vinte e três, no Edifício dos Paços do Concelho, reuniu o júri do procedimento concursal referido em epígrafe, constituído por constituído pela Dra. Marta Cristina Reis Gonçalves, Técnica Superior na área funcional de Recursos Humanos, na qualidade de Presidente do Júri, o vogal efetivo Dr. António José Alexandre Castanheira, Chefe do Serviço de Ação Social e Saúde e o vogal suplente Dr. José António da Costa Martins, Chefe da Divisão de Educação em substituição da vogal efetiva Dra. Dora Sofia Silva Cardoso, Técnica Superior na área funcional de Educação Social a fim de analisarem eventuais reclamações em sede de audiência dos interessados e elaborar a lista unitária de ordenação final definitiva, após a aplicação dos métodos de seleção, conforme determina o artigo 26.º da Portaria n.º125-A/2019, de 30 de abril.

O prazo de audiência dos interessados terminou no dia 11.01.2023 e foram registadas reclamações das seguintes candidatas:

- Ana Catarina Oliveira Crisóstomo (cód. cand.: 53_MGD_69201), registada com o número MGD 153/2023;
- Andreia de Oliveira Lopes (cód. cand.: 20_MGD_67840), registada com o número MGD 1810/2023; e
- Inês dos Santos Simões Vieira (cód. cand.: 13_MGD_67502), registada com o número MGD 3925/2023.

Apreciação e deliberação sobre as reclamações apresentadas

Candidata Ana Catarina Oliveira Crisóstomo (cód. cand.: 53_MGD_69201)

A candidata apresentou reclamação apenas ao processo e registada com número MGD 153/2023, na qual e em síntese, refere que no 3º Método de Seleção – Entrevista Profissional de Seleção obteve a avaliação final de 11,20 valores, quando deveria ter tido 16,80 valores.

Analisados os documentos, a ficha individual de avaliação da entrevista profissional de seleção e as atas 6 e 7 do júri, constata-se que, houve um lapso de escrita no preenchimento do quadro da lista unitária de ordenação final provisória, anexo à ata n.º 7.

O Júri deliberou, por unanimidade, dar provimento à reclamação apresentada pela candidata e procedeu à correção do lapso na lista unitária de ordenação final definitiva, ficando a candidata Ana Catarina Oliveira Crisóstomo posicionada em 7º lugar.

Candidata Andreia de Oliveira Lopes (cód. cand.: 20_MGD_67840)

A candidata apresentou reclamação apensa ao processo e registada com número MGD 1798/2023, na qual e em síntese, refere não concordar com a apreciação feita pela empresa contratada para a realização do método de seleção de Avaliação Psicológica, designadamente no campo Iniciativa e Autonomia.

Considerando que a aplicação do método em causa foi feita por empresa externa ao Município, acreditada para o efeito, foi a reclamação remetida à dita empresa para pronúncia desta.

A empresa remeteu o Município a apreciação à reclamação apresentada, que foi registada com o número MGD 4374/2023, na qual e em síntese, refere que no caso específico da competência Iniciativa e Autonomia, como definido pelo SIADAP, as repostas e os exemplos proferidos naquele momento não permitiram apurar com clareza e evidência total da mesma, tendo por isso sido atribuído o valor 0 – Competência não evidenciada. Termina, referindo que desta forma, teve-se em consideração as suas respostas a nível global, tendo-lhe sido atribuída uma nota positiva para efeitos de cálculo nesta competência em questão, mesmo não tendo sido evidenciados todos os critérios da competência em causa. Assim, e reforçando o que já foi exposto, este valor (zero) na ficha individual, que representa que o comportamento não foi evidenciado na totalidade, não contribuiu nem é representativo de um 0 (zero) na média ponderada para o resultado final obtido na Avaliação Psicológica de 12 (Suficiente).

Face à resposta dada pela empresa contratada para aplicação do método de seleção e preservando a autonomia técnica desta, o júri deliberou, por unanimidade, não dar provimento a reclamação apresentada, mantendo, por isso, a classificação atribuída.

Candidata Inês dos Santos Simões Vieira (cód. cand.: 12_MGD_67515)

Ponto 1

A candidata apresentou reclamação apensa ao processo e registada com número MGD 3955/2023, na qual e em síntese, refere que alguns dos diplomas legais constantes do aviso de abertura, foram objeto de alteração legislativa e que no aviso não era feita referência a essa alteração.

Ponto 2

Refere ainda que, na Ata n.º 7 constata que no critério de avaliação C2 – Conhecimentos, formação e motivação para o exercício da função, da Entrevista Profissional de Seleção, foi-lhe atribuída a nota de 2 valores quando deveria ter sido 12 valores.

Face ao exposto no ponto 1 e analisado o conteúdo do aviso de abertura, o júri constata que em todos os diplomas legais indicados, consta a expressão “na sua redação atual”, resultando daqui que, caso algum dos diplomas referido, tenha sido objeto de alteração legislativa, o candidato, na preparação para a prova escrita, tem de, previamente, verificar se existiu alguma alteração, para que disponha da versão atualizada do mesmo.

Daqui resulta que, se a candidata, aquando da realização da prova escrita não tinha consigo a versão atualizada dos diplomas, só lhe pode ser imputada responsabilidade desse facto à própria e não aos serviços do Município ou ao júri, pois o aviso de abertura alertava para a necessidade de verificação, por parte dos candidatos, de eventuais alterações aos diplomas legais indicados.

Relativamente ao ponto 2, de facto, constata-se que houve de facto um lapso de escrita no preenchimento do quadro da lista unitária de ordenação final provisória, pois quer na ficha individual de avaliação da entrevista profissional de seleção, quer na ata n.º 6 do júri, a nota atribuída a esse critério foi 12 valores e não de 2.

O júri deliberou, por unanimidade, não dar provimento à reclamação apresentada na parte relativa ao ponto 1, mantendo, por isso, a classificação atribuída, e dar provimento à parte respeitante ao ponto 2, da qual resulta a alteração do posicionamento da candidata na lista unitária de ordenação final, passando da posição de 26.º para 23.º.

Desta forma e com as devidas correções, o júri deliberou, por unanimidade, converter a lista unitária de ordenação final provisória, em definitiva.

A lista unitária de ordenação final definitiva (ordenada por classificação) depois da aplicação dos métodos de seleção e aplicação da respetiva fórmula para obtenção da classificação final definida no aviso de abertura n.º 15504 /2022, publicitado no Diário da República, 2.ª série, n.º 151, de 05 de agosto de 2022, consta do anexo a esta ata.

O Júri deliberou, por unanimidade, proceder à afixação da presente ata no painel eletrónico existente no átrio dos Paços do Município e à sua publicação na página eletrónica do Município de Ourém em www.ourem.pt, para aí poder ser consultada.

Não havendo mais nada a tratar o presidente do júri deu por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Assinatura digital qualificada dos membros do júri

Referência n.º 6 - 2 PTs na carreira/categoria de Técnico Superior – na área funcional de Psicologia/Serviço Social– Código - SASS-06

Lista unitária de ordenação final definitiva

Lista elaborada nos termos do artigo 26.º da Portaria n.º 125-A/20219, de 30/04 (versão atualizada)

Cód. Candidato	Nome Candidato	Prova Escrita de Conhecimentos (PEC)		Avaliação Psicológica (AP)		Entrevista Profissional de Seleção (EPS)										Classificação final	Ordenação Final	Obs.	Situação do candidato/a
		Avaliação	Pond.(40%)	Avaliação	Pond.(30%)	C1 - Atitude		C2 - Conhecimentos		C3 - Experiência		C4 - Expressão		Avaliação	Pond.(30%)				
						Pont.	20%	Pont.	20%	Pont.	40%	Pont.	20%						
58_MGD_69304	Carlos José de Oliveira Maia Lopes	16.50	6.60	16	4.80	20	4	20	4	20	8	20	4	20.00	6	17.400	1.º	--	RECRUTAR
42_MGD_68844	Sonia Ferreira da Silva Oliveira	15.50	6.20	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4	20.00	6	15.800	2.º	a)	RECRUTAR
36_MGD_68622	Joana Salgado de Oliveira Santos Ferraz	15.50	6.20	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4	20.00	6	15.800	3.º	a)	RESERVA
41_MGD_68814	Céline Gonçalves Marques	15.00	6.00	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4	20.00	6	15.600	4.º	--	RESERVA
43_MGD_68852	Diana Antunes das Neves	15.75	6.30	16	4.80	16	3.2	16	3.2	12	4.8	16	3.2	14.40	4.32	15.420	5.º	--	RESERVA
16_MGD_67827	Sara Filipa De Jesus Ferreira	16.00	6.40	16	4.80	20	4	12	2.4	8	3.2	20	4	13.60	4.08	15.280	6.º	--	RESERVA
53_MGD_69201	Ana Catarina de Oliveira Crisóstomo	16.50	6.60	12	3.60	16	3.2	20	4	16	6.4	16	3.2	16.80	5.04	15.240	7.º	--	RESERVA
17_MGD_67874	Andreia de Oliveira Neves	13.50	5.40	16	4.80	16	3.2	16	3.2	16	6.4	16	3.2	16.00	4.8	15.000	8.º	--	RESERVA
18_MGD_68053	Alda Cristina Catarino Vinhas	14.00	5.60	12	3.60	16	3.2	20	4	20	8	20	4	19.20	5.76	14.960	9.º	--	RESERVA
19_MGD_68077	Andreia de Oliveira Lopes	14.50	5.80	12	3.60	20	4	20	4	16	6.4	20	4	18.40	5.52	14.920	10.º	--	RESERVA
76_MGD_69668	Sara Mariana Vieira Ferreira Domingues Coelho	12.00	4.80	16	4.80	20	4	16	3.2	12	4.8	20	4	16.00	4.8	14.400	11.º	--	RESERVA
6_MGD_66976	Marisa Rosa Coelho	15.50	6.20	16	4.80	16	3.2	8	1.6	8	3.2	16	3.2	11.20	3.36	14.360	12.º	--	RESERVA
72_MGD_69622	Stefanie Ricardo Guerreiro	14.50	5.80	12	3.60	20	4	12	2.4	12	4.8	20	4	15.20	4.56	13.960	13.º	--	RESERVA
8_MGD_67145	Tânia Carolina Oliveira Freitas	13.00	5.20	12	3.60	16	3.2	16	3.2	16	6.4	16	3.2	16.00	4.8	13.600	14.º	--	RESERVA
10_MGD_67341	Ana Sofia Matias Gerardo	12.00	4.80	12	3.60	20	4	16	3.2	16	6.4	16	3.2	16.80	5.04	13.440	15.º	--	RESERVA
48_MGD_69090	Inês Margarida Dias Francisco	13.75	5.50	12	3.60	16	3.2	12	2.4	12	4.8	16	3.2	13.60	4.08	13.180	16.º	--	RESERVA
75_MGD_69643	Marta Henriques de Matos	11.00	4.40	12	3.60	16	3.2	16	3.2	16	6.4	16	3.2	16.00	4.8	12.800	17.º	--	RESERVA
14_MGD_67547	Cláudia Vieira Baptista	12.50	5.00	12	3.60	20	4	12	2.4	8	3.2	20	4	13.60	4.08	12.680	18.º	--	RESERVA
37_MGD_68659	Marina Alexandra Constantino Tomé	13.50	5.40	12	3.60	12	2.4	12	2.4	12	4.8	12	2.4	12.00	3.6	12.600	19.º	--	RESERVA
20_MGD_68135	Sara Cristina Carvalho Almeida	13.00	5.20	12	3.60	16	3.2	8	1.6	8	3.2	16	3.2	11.20	3.36	12.160	20.º	--	RESERVA
70_MGD_69606	Sandra Sofia Rosa Martins	11.00	4.40	12	3.60	16	3.2	12	2.4	12	4.8	16	3.2	13.60	4.08	12.080	21.º	a)	RESERVA
68_MGD_69576	André Miguel Paquim Lopes	11.00	4.40	12	3.60	16	3.2	12	2.4	12	4.8	16	3.2	13.60	4.08	12.080	22.º	a)	RESERVA
12_MGD_67515	Inês dos Santos Simões Vieira	10.50	4.20	12	3.60	20	4	12	2.4	8	3.2	20	4	13.60	4.08	11.880	23.º	--	RESERVA
29_MGD_68487	Carina Sofia Reis Santos	11.00	4.40	12	3.60	12	2.4	12	2.4	12	4.8	12	2.4	12.00	3.6	11.600	24.º	--	RESERVA
32_MGD_68506	Paula Cristina da Silva Mendes Januário	9.75	3.90	12	3.60	16	3.2	12	2.4	12	4.8	16	3.2	13.60	4.08	11.580	25.º	--	RESERVA

Cód. Candidato	Nome Candidato	Prova Escrita de Conhecimentos (PEC)		Avaliação Psicológica (AP)		Entrevista Profissional de Seleção (EPS)										Classificação final	Ordenação Final	Obs.	Situação do candidato/a
		Avaliação	Pond.(40%)	Avaliação	Pond.(30%)	C1 - Atitude		C2 - Conhecimentos		C3 - Experiência		C4 - Expressão		Avaliação	Pond.(30%)				
						Pont.	20%	Pont.	20%	Pont.	40%	Pont.	20%						
38_MGD_68681	David Carvalho Teixeira	11.00	4.40	12	3.60	16	3.2	8	1.6	8	3.2	16	3.2	11.20	3.36	11.360	26.º	--	RESERVA
55_MGD_69209	Ana Catarina Faria Menino	10.50	4.20	12	3.60	16	3.2	12	2.4	8	3.2	12	2.4	11.20	3.36	11.160	27.º	--	RESERVA
60_MGD_69365	Bárbara Alexandra Moreira Ribeiro	10.50	4.20	12	3.60	12	2.4	8	1.6	8	3.2	12	2.4	9.60	2.88	10.680	28.º	--	RESERVA

Observações:

a) Não sendo possível a aplicação do critério de desempate previsto na alínea a) do n.º 2 do artigo 27.º da Portaria 125-A/2021, de 11/01 (versão consolidada), foi o aplicado critério de mais experiência profissional