

Ata n.º 8

Abertura de procedimentos concursais comuns para constituição de emprego público, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para ocupação de onze (11) postos de trabalho: 5 no âmbito da carreira/categoria de Assistente Operacional e 6 no âmbito da carreira/categoria de Técnico Superior.

Referência n.º 5 - 2 PTs na carreira/categoria de Técnico Superior – na área funcional de Psicologia/Serviço Social- Código – SASS – 05 (Aviso BEP: OE202208/212).

ATA DA REUNIÃO DO JÚRI

ANÁLISE DE EVENTUAIS RECLAMAÇÕES EM SEDE DE AUDIÊNCIA DOS INTERESSADOS E ELABORAÇÃO DE LISTA UNITÁRIA DE ORDENAÇÃO FINAL DEFINITIVA DOS CANDIDATOS

Ao dia 18 (dezoito) de janeiro de dois mil e vinte e três, no Edifício dos Paços do Concelho, reuniu o júri do procedimento concursal referido em epígrafe, constituído por constituído pelo Dr. Eusébio Manuel Silva Monteiro, Chefe da Divisão de Recursos Humanos e Informática, na qualidade de Presidente do Júri, os vogais efetivos Dr. António José Alexandre Castanheira, Chefe do Serviço de Ação Social e Saúde e a vogal Dra. Marta Cristina Reis Gonçalves, Técnica Superior na área funcional de Recursos Humanos a fim de analisarem eventuais reclamações em sede de audiência dos interessados e elaborar a lista unitária de ordenação final definitiva, após a aplicação dos métodos de seleção, conforme determina o artigo 26.º da Portaria n.º125-A/2019, de 30 de abril.

O prazo de audiência dos interessados terminou no dia 11.01.2023 e foram registadas reclamações das seguintes candidatas:

- Andreia de Oliveira Lopes (cód. cand.: 20_MGD_67840), registada com o número MGD 1810/2023; e
- Inês dos Santos Simões Vieira (cód. cand.: 13_MGD_67502), registada com o número MGD 3925/2023.

Apreciação e deliberação sobre as reclamações apresentadas

Candidata Andreia de Oliveira Lopes (cód. cand.: 20_MGD_67840)

A candidata apresentou reclamação apensa ao processo e registada com número MGD 1810/2023, na qual e em síntese, refere não concordar com a apreciação feita pela empresa contratada para a realização do método de seleção de Avaliação Psicológica, designadamente no campo Iniciativa e Autonomia.

Considerado que a aplicação do método em causa foi feita por empresa externa ao Município, acreditada para o efeito, foi a reclamação remetida à dita empresa para pronúncia desta.

A empresa remeteu o Município a apreciação à reclamação apresentada, que foi registada com o número MGD 4374/2023, na qual e em síntese, refere que no caso específico da competência Iniciativa e Autonomia, como definido pelo SIADAP, as repostas e os exemplos proferidos naquele momento não permitiram apurar com clareza e evidência total da mesma, tendo por isso sido atribuído o valor 0 – Competência não evidenciada. Termina, referindo que desta forma, teve-se em consideração as suas respostas a nível global, tendo-lhe sido atribuída uma nota positiva para efeitos de cálculo nesta competência em questão, mesmo não tendo sido evidenciados todos os critérios da competência em causa. Assim, e reforçando o que já foi exposto, este valor (zero) na ficha individual, que representa que o comportamento

não foi evidenciado na totalidade, não contribuiu nem é representativo de um 0 (zero) na média ponderada para o resultado final obtido na Avaliação Psicológica de 12 (Suficiente).

Face à reposta dada pela empresa contratada para aplicação do método de seleção e preservando a autonomia técnica desta, o júri deliberou, por unanimidade, não dar provimento a reclamação apresentada, mantendo, por isso, a classificação atribuída.

Candidata Inês dos Santos Simões Vieira (cód. cand.: 13_MGD_67502)

A candidata apresentou reclamação apenas ao processo e registada com número MGD 3925/2023, na qual e em síntese, refere que alguns dos diplomas legais constantes do aviso de abertura, foram objeto de alteração legislativa e que no aviso não era feita referência a essa alteração.

Analisado o conteúdo do aviso de abertura, o júri constatou que em todos os diplomas legais indicados, consta a expressão “na sua redação atual”, resultando daqui, que, caso algum dos diplomas referido, tenha sido objeto de alteração legislativa, o candidato, na preparação para a prova escrita, tem de, previamente, verificar se existiu alguma alteração, para que disponha da versão atualizada do mesmo.

Daqui resulta que, se a candidata, aquando da realização da prova escrita não tinha consigo a versão atualizada dos diplomas, só lhe pode ser imputada responsabilidade desse facto à própria e não aos serviços do Município ou ao júri, pois o aviso de abertura alertava para a necessidade de verificação, por parte dos candidatos, de eventuais alterações aos diplomas legais indicados.

O júri deliberou, por unanimidade, não dar provimento a reclamação apresentada, mantendo, por isso, a classificação atribuída.

Considerando que não foi dado provimento às reclamações apresentadas, o júri deliberou, por unanimidade, converter a lista unitária de ordenação final provisória, em definitiva, procedendo, no entanto à correção de um lapso de escrita, designadamente, nas candidatas Patrícia Sofia Tomé Simões e Alexandra Sofia Oliveira Pires, que embora corretamente posicionadas, os seus números de ordenação estão trocados, sendo a primeira 28.º e a segunda 29.º e não o contrário, conforme consta na lista unitária de ordenação final provisória .

A lista unitária de ordenação final definitiva (ordenada por classificação) depois da aplicação dos métodos de seleção e aplicação da respetiva fórmula para obtenção da classificação final definida no aviso de abertura n.º 15504 /2022, publicitado no Diário da República, 2.ª série, n.º 151, de 05 de agosto de 2022, consta do anexo a esta ata.

O Júri deliberou, por unanimidade, proceder à afixação da presente ata no painel eletrónico existente no átrio dos Paços do Município e à sua publicação na página eletrónica do Município de Ourém em www.ourem.pt, para aí poder ser consultada.

Não havendo mais nada a tratar o presidente do júri deu por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Assinatura digital qualificada dos membros do júri

Referência n.º 5 - 2 PTs na carreira/categoria de Técnico Superior – na área funcional de Psicologia/Serviço Social- Código – SASS - 05

Lista unitária de ordenação final provisória

Lista elaborada nos termos do artigo 26.º da Portaria n.º 125-A/20219, de 30/04 (versão atualizada)

Cód. Candidato	Nome Candidato	Prova Escrita de Conhecimentos (PEC)		Avaliação Psicológica (AP)		Entrevista Profissional de Seleção (EPS)										Classificação final	Ordenação Final	Obs.	Situação do candidato/a
		Avaliação	Pond.(40%)	Avaliação	Pond.(30%)	C1 - Atitude		C2 - Conhecimentos		C3 - Experiência		C4 - Expressão		Avaliação	Pond.(30%)				
						Pont.	20%	Pont.	20%	Pont.	40%	Pont.	20%						
60_MGD_69302	Carlos José de Oliveira Maia Lopes	18.00	7.20	16	4.80	20	4	20	4	20	8	20	4.00	20.00	6.00	18.000	1.º	--	RECRUTAR
45_MGD_68840	Sonia Ferreira da Silva Oliveira	20.00	8.00	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4.00	20.00	6.00	17.600	2.º	--	RECRUTAR
44_MGD_68810	Céline Gonçalves Marques	19.00	7.60	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4.00	20.00	6.00	17.200	3.º	--	RESERVA
39_MGD_68627	Joana Salgado de Oliveira Santos Ferraz	18.50	7.40	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4.00	20.00	6.00	17.000	4.º	--	RESERVA
36_MGD_68530	David Filipe Capitão Martins	18.00	7.20	16	4.80	16	3	16	3	16	6	16	3.20	16.00	4.80	16.800	5.º	--	RESERVA
19_MGD_67823	Sara Filipa De Jesus Ferreira	18.50	7.40	16	4.80	20	4	12	2	12	5	20	4.00	15.20	4.56	16.760	6.º	--	RESERVA
20_MGD_67840	Andreia de Oliveira Neves	16.50	6.60	16	4.80	16	3	16	3	16	6	16	3.20	16.00	4.80	16.200	7.º	--	RESERVA
21_MGD_68006	Andreia de Oliveira Lopes	15.50	6.20	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4.00	20.00	6.00	15.800	8.º	--	RESERVA
17_MGD_67649	Alda Cristina Catarino Vinhas	16.00	6.40	12	3.60	16	3	20	4	20	8	20	4.00	19.20	5.76	15.760	9.º	--	RESERVA
57_MGD_69198	Ana Catarina de Oliveira Crisóstomo	15.00	6.00	12	3.60	20	4	20	4	20	8	20	4.00	20.00	6.00	15.600	10.º	--	RESERVA
6_MGD_66966	Joana Batista Martins	16.50	6.60	16	4.80	16	3	12	2	8	3	16	3.20	12.00	3.60	15.000	11.º	a)	RESERVA
46_MGD_68846	Diana Antunes das Neves	13.50	5.40	16	4.80	16	3	16	3	16	6	16	3.20	16.00	4.80	15.000	12.º	a)	RESERVA
38_MGD_68572	Ana Sofia Santos Pereira	14.00	5.60	12	3.60	16	3	20	4	20	8	16	3.20	18.40	5.52	14.720	13.º	--	RESERVA
72_MGD_69610	Sandra Sofia Rosa Martins	14.50	5.80	12	3.60	16	3	16	3	16	6	20	4.00	16.80	5.04	14.440	14.º	--	RESERVA
5_MGD_66959	Marisa Rosa Coelho	15.50	6.20	16	4.80	16	3	8	2	8	3	16	3.20	11.20	3.36	14.360	15.º	--	RESERVA
10_MGD_67393	Joana Filipa Lopes Maia	13.50	5.40	12	3.60	16	3	16	3	16	6	16	3.20	16.00	4.80	13.800	16.º	a)	RESERVA
77_MGD_69665	Sara Mariana Vieira Ferreira Domingues Coel	10.50	4.20	16	4.80	20	4	16	3	12	5	20	4.00	16.00	4.80	13.800	17.º	a)	RESERVA
42_MGD_68672	David Carvalho Teixeira	16.50	6.60	12	3.60	16	3	8	2	8	3	16	3.20	11.20	3.36	13.560	18.º	--	RESERVA
31_MGD_68486	Carina Sofia Reis Santos	14.50	5.80	12	3.60	16	3	12	2	12	5	16	3.20	13.60	4.08	13.480	19.º	--	RESERVA
73_MGD_69620	Stefanie Ricardo Guerreiro	12.00	4.80	12	3.60	16	3	16	3	16	6	20	4.00	16.80	5.04	13.440	20.º	--	RESERVA
22_MGD_68093	Sara Cristina Carvalho Almeida	14.50	5.80	12	3.60	16	3	12	2	8	3	16	3.20	12.00	3.60	13.000	21.º	--	RESERVA
9_MGD_67189	Ana Sofia Matias Gerardo	10.50	4.20	12	3.60	20	4	16	3	16	6	16	3.20	16.80	5.04	12.840	22.º	--	RESERVA
78_MGD_69670	Sara Teresa Jorge Cordeiro	11.00	4.40	12	3.60	20	4	16	3	12	5	20	4.00	16.00	4.80	12.800	23.º	--	RESERVA

Cód. Candidato	Nome Candidato	Prova Escrita de Conhecimentos (PEC)		Avaliação Psicológica (AP)		Entrevista Profissional de Seleção (EPS)										Classificação final	Ordenação Final	Obs.	Situação do candidato/a
		Avaliação	Pond.(40%)	Avaliação	Pond.(30%)	C1 - Atitude		C2 - Conhecimentos		C3 - Experiência		C4 - Expressão		Avaliação	Pond.(30%)				
						Pont.	20%	Pont.	20%	Pont.	40%	Pont.	20%						
12_MGD_67501	Cláudia Vieira Baptista	12.50	5.00	12	3.60	20	4	12	2	8	3	20	4.00	13.60	4.08	12.680	24.º	--	RESERVA
52_MGD_69083	Mónica Solange Caldeira Góis	12.50	5.00	12	3.60	20	4	8	2	8	3	20	4.00	12.80	3.84	12.440	25.º	--	RESERVA
35_MGD_68504	Paula Cristina da Silva Mendes Januário	11.25	4.50	12	3.60	16	3	12	2	12	5	16	3.20	13.60	4.08	12.180	26.º	--	RESERVA
13_MGD_67502	Inês dos Santos Simões Vieira	11.00	4.40	12	3.60	20	4	12	2	8	3	20	4.00	13.60	4.08	12.080	27.º	--	RESERVA
30_MGD_68381	Patrícia Sofia Tomé Simões	10.50	4.20	12	3.60	12	2	12	2	16	6	12	2.40	13.60	4.08	11.880	28.º	--	RESERVA
11_MGD_67435	Alexandra Sofia Oliveira Pires	10.50	4.20	12	3.60	16	3	12	2	12	5	12	2.40	12.80	3.84	11.640	29.º	--	RESERVA
40_MGD_68654	Mariana Alexandra Constantino Tomé	11.00	4.40	12	3.60	12	2	12	2	12	5	12	2.40	12.00	3.60	11.600	30.º	--	RESERVA
41_MGD_68670	Maria Filipa Nunes da Silveira Zúquete	9.50	3.80	12	3.60	16	3	12	2	12	5	16	3.20	13.60	4.08	11.480	31.º	--	RESERVA
4_MGD_66880	Ana Margarida Laranjeiro Barros	9.50	3.80	12	3.60	12	2	12	2	12	5	12	2.40	12.00	3.60	11.000	32.º	--	RESERVA
58_MGD_69212	Ana Catarina Faria Menino	9.50	3.80	12	3.60	16	3	12	2	8	3	12	2.40	11.20	3.36	10.760	33.º	--	RESERVA

Observações:

a) Aplicado o critério de desempate previsto na alínea a) do n.º 2 do artigo 27.º da Portaria 125-A/2021, de 11/01 (versão consolidada)